

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 ноября 2018 г.

г. Орел

Заводской районный суд г. Орла в составе:

председательствующего судьи Каверина В.В.,

при секретаре Жирковой Т.Ю.,

с участием истца и ее представителя Огуреевой Ю.А., представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «Оптовичок» Щекотихиной Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску к обществу с ограниченной ответственностью «Оптовичок» о взыскании задолженности по заработной плате,

установил:

обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее ООО) «Оптовичок» о взыскании задолженности по заработной плате.

Заявленные требования обоснованы тем, что с 01.11.2012 истец принят на работу в ООО «Оптовичок» на должность продавца. Соглашением от 30.06.2016 установлен должностной оклад в размере 11000 руб. Согласно записи в трудовой книжке от 22.02.2018 трудовой договор с расторгнут по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, однако фактически истец работал в названной должности до 12.03.2018. В приказе об увольнении расписалась задним числом, ввиду введения работодателем в заблуждение. Согласно справке по форме 2-НДФЛ заработок истца за 2018 г. составил 20769 руб., из которых 1126 руб. – компенсация за неиспользованный отпуск. Вместе с тем, заработная плата за январь выплачена не в полном объеме, при увольнении перечислены не все причитающиеся истцу денежные средства. Также за время работы истцу не предоставлялись отпуска, в связи с чем имеется задолженность по компенсации неиспользованного отпуска.

По указанным основаниям просила суд взыскать с ООО «Оптовичок» задолженность по заработной плате в сумме 18138,10 руб., компенсацию за задержку выплаты заработной платы в сумме 2005,77 руб. и компенсацию морального вреда в сумме 50000 руб.

Впоследствии неоднократно уточняла исковые требования и в конечном итоге просила суд взыскать с ответчика невыплаченную заработную плату за период с 01.01.2018 по 07.03.2018 в сумме 6782,99 руб., неустойку за задержку выплаты заработной платы в сумме 858,61 руб., компенсацию неиспользованного отпуска за период с 2012 по 2018 гг. в сумме 33350,27 руб., неустойку за несвоевременную выплату компенсации неиспользованного отпуска в сумме 4221,59 руб., а всего невыплаченные работодателем денежные средства в сумме 44987,41 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 22500 руб.

В судебном заседании и ее представитель Огуреева Ю.А. заявленные требования с учетом их уточнений поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Щекотихина Е.А. в судебном заседании исковые требования в части невыплаченной заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск,

компенсации за задержку выплаты заработной платы в общей сумме 44987,41 руб. признала в полном объеме, представив письменное заявление. Иск в части взыскания компенсации морального вреда не признала, ссылаясь на отсутствие доказательств причинения истцу нравственных страданий от действий ответчика. Расходы по оплате услуг представителя считала завышенными и несоответствующими объему работы, выполненному представителем истца. Ходатайствовала о снижении размера расходов на оплату услуг представителя.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 и ч. 1 ст. 39 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Каждому гарантируется социальное обеспечение в случаях, установленных законом.

В соответствии со ст. 140 ТК РФ, при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

При увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска (ст. 127 ТК РФ).

В соответствии со ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Материалами дела установлено, что истец работал в ООО «Оптовичок» с 01.11.2012 по 22.01.2018.

Вместе с тем, предъявляя вышеуказанные исковые требования, указывала на то, что фактически проработала до 12.02.2018.

При увольнении с ней не был произведен полный расчет по всем причитающимся ей при увольнении выплатам.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Согласно ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании иска ответчиком и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных исковых требований.

В силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Поскольку признание ответчиком иска в части является добровольным, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, суд полагает исковые требования истца в части взыскания невыплаченной заработной платы за период с января по март 2018 г. в сумме

6782,99 руб., компенсации за неиспользованный отпуск за 2012-2018 гг. в сумме 33350,27 руб., процентов за задержку выплаты заработной платы в сумме 858,61 руб. и за задержку выплаты компенсации за неиспользованный отпуск в сумме 4221,59 руб., а всего 44987,41 руб. законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с абз. 14 ч. 1 ст. 21 ТК РФ работник имеет право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с исполнением трудовых обязанностей, и компенсацию морального вреда в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда, в связи с чем суд в силу ст. 21 (абз. 14 ч. 1) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы).

В соответствии со ст. 237 Кодекса компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

По смыслу указанных правовых норм при установлении факта нарушения трудовых прав работника презюмируется факт причинения ему морального вреда, следовательно, подлежат удовлетворению требования работника о взыскании с работодателя компенсации морального вреда, размер которой определяется судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

Учитывая, что в судебном заседании нашел свое подтверждение факт нарушения ответчиком трудовых прав истца, выразившийся в несвоевременной выплате работнику причитающейся заработной платы, являющейся для истца единственным источником дохода, и иных выплат при увольнении, последнему был причинен моральный вред.

На основании изложенного, суд находит требования о компенсации морального вреда подлежащими частичному удовлетворению и взысканию с ООО «Оптовичок» в пользу компенсации морального вреда в сумме 5000 руб., находя компенсацию в данной сумме соответствующей требованиям разумности и справедливости.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В ст. 94 ГПК РФ определены издержки, связанные с рассмотрением дела, которые подлежат взысканию в качестве судебных расходов по делу.

Согласно абз. 5 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу ст. 100 ГПК РФ в каждом конкретном случае суду при взыскании расходов на оплату услуг представителя надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела.

Установлено, что на основании договоров на оказание юридических и консультационных услуг от 24.10.2018, 16.11.2018, 21.11.2018, 29.11.2018, заключенных между ИП ФИО5 и , интересы , включая составление искового заявления, в суде представляла

Огуреева Ю.А., являющаяся, согласно ее пояснениям, работником ИП ФИО5, которому за оказание услуг истцом оплачено 22500 руб.

На основании ст. 100 ГПК РФ, принимая во внимание сложность дела, количество проведенных судебных заседаний с участием представителя истца Огуреевой Ю.А., а также требования разумности и справедливости, суд считает указанные расходы завышенными, поскольку рассматриваемое дело не представляло особую сложность, работа представителя не была связана с необходимостью активного представления доказательств, активного обоснования правовой позиции истца, в связи с чем определяет размер указанных расходов в сумме 13000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку в силу закона истец был освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, с учетом удовлетворенных требований в силу ст. 103 ГПК РФ с ООО «Оптовичок» в доход муниципального образования г. Орел следует взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1849 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковое заявление к обществу с ограниченной ответственностью «Оптовичок» о взыскании задолженности по заработной плате удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Оптовичок» в пользу задолженности по заработной плате в сумме 6782,99 руб., компенсацию неиспользованного отпуска в сумме 33350,27 руб., проценты за задержку выплаты заработной платы в сумме 858,61 руб., проценты за задержку выплаты компенсации за неиспользованный отпуск в сумме 4221,59 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., расходы на представителя в сумме 13000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Оптовичок» в доход бюджета муниципального образования «Город Орел» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1849 руб.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Заводской районный суд г. Орла в течение месяца со дня изготовления судом мотивированного текста решения.

Решение в окончательной форме изготовлено 04.12.2018.

Судья

В.В. Каверин